

Som jeg redegjorde for på den sidste Generalforsamlingen går Aktionærforeningen ind for at stemme for bestyrelsens forslag. Det gør jeg fortsat.

Det er den eneste mulighed vi har for at bevare blot nogle af de værdier der er tilbage i Amagerbank aktierne.

MEN

Om du også skal bruge de tegningsretter du får, **er en helt anden sag.**

Aktionærforeningen får rigtig mange tilkendegivelser. En ledetråd hele vejen igennem er selvfølgelig den manglende tillid til bestyrelsen, særligt formanden og direktør Brændstrup, og det er meget naturligt.

Dansk Aktionærforeningen forslag om at afsætte ledelsen kom klart til udtryk her på talerstolen i sidste måned.

Men det nytter ikke noget ----- **ikke lige nu.**

Lad os i stedet benytte dagen i dag til at afæske bestyrelsen så mange oplysninger som muligt, så vi aktionærer bedre forstår hvad det er der er sket i banken og ikke mindst på hvilke grundlag banken træffer sine beslutninger.

De fleste af os forstår ikke noget som helst. **HVORDAN kan vore aktier tabe mere end 95 % af værdien på så kort tid.**

Vi har i aviserne hørt om de mange advokatomkostninger banken har, direktørens "kanon" gage, og hvorledes bankens faliderede stor kunder stadig bor i sine palæer – måske er det os aktionærer der skal betale gildet.

Aktieselskabsloven giver os aktionærer ret til at stille spørgsmål og på samme måde har bestyrelsen pligt til at besvare disse spørgsmål, også skriftligt.

Lad mig sige det meget klart – Bestyrelsesformanden har skam besvaret aktionærforeningens 27 spørgsmål, svar der kan **ses, læses og høres** på Aktionærforeningens egen hjemmeside.

Der er bare det problem at vor bestyrelsesformand hr. Nielsen mere eller mindre med vilje drejer svarene på en sådan måde at alt præsenterer sig på en pæn og sober måde, uden en **reel stillingtagen** til de stillede spørgsmål.

Det er selvfølgelig juridisk korrekt men bestemt ikke etisk,

VI FIK SLET IKKE ET ORDENSLIGT SVAR PÅ SPØRGSMÅLENE.

Vi bliver holdt for nar.

Et af mine spørgsmål til formanden var, hvor meget han havde modtaget i bestyrelshonorar gennem de seneste år.

Det interessante ved spørgsmålet er selvfølgelig, hvem der i det hele taget bestemmer hvad bestyrelsen og direktionen skal have i vederlag.

Umiddelbart er det sådan at bestyrelsen – som vi jo har antaget dertil – bestemmer hvem der skal antages til jobbet som direktør og også hvordan disse skal aflønnes.

Dette er helt anderledes hvad angår bestyrelsen. Den antages af Generalforsamlingen og efter min opfattelse er det også Generalforsamlingen der bestemmer **hvorledes og med hvilke beløb**, bestyrelsen skal aflønnes.

Formanden hr. Nielsen oplyser at hans eget honorar er steget fra 300.000 kroner i 2006 til 1 million sidste år. En stigning på mere end 300 %.

De første 500.000 kroner sidste år kan vi ikke sige så meget til. Det fik han også året før.

MEN hvordan kan bestyrelsen bevilge yderligere en halv million til formanden – udbetalt i 2009 inden beløbet blev foreslået og accepteret på den ordinære Generalforsamling her i 2010.

Det mener jeg er da forkert. Man tager ikke selv af kassen, det er os aktionærer der skal acceptere dette og det skal ske INDEN beløbet udbetales.

- 1 Jeg skal derfor bedes formanden hr. Nielsen om en uddybning af hans juridiske opfattelse af denne disponering og
- 2 Jeg skal yderligere opfordre formanden, hr. Nielsen om straks at tilbagebetale dette beløb,

så mangler vi jo ikke lige så meget i kassen.

Formanden har oplyst at Bech-Brunn sidste år fik 8, 5 million i salærer. Et stort beløb så lad os spørge formanden om

3 Kan vi forvente et lige så stort beløb her i år.

Vi hørte også formanden på den sidste generalforsamling at Amagerbanken bruge et større antal advokater både i ind- og udland, Ligesom advokat Frantz Palludans navn blev nævnt.

Beløbet hr. Nielsen oplyste var omkring 4 millioner de sidste par år.

Aktionærforeningen følger ret meget med i hvad der står i aviserne og ikke mindst retslisterne og 2 advokat navne skiller sig ud, nemlig som hr. Nielsen nævnte advokat Frantz Palludan men også advokat Henrik Sjørsløv.

Der er mange sager og mange konkursboer, f.eks. Slagelse Kødgros A/S - Henrik Mørcks konkursbo, Steen Bryde, jeg kunne blive ved med at nævne navne.

4 mit spørgsmål er om disse store advokatudgifter disse konkurssager må medføre, virkelig kan holdes inden for de 4 millioner der er nævnt som udgift.

Hvis det ikke er tilfældet bedes hr. Nielsen

5 venligst redegøre for hvor meget banken forventer disse omkostninger vil påvirke konkursboernes dividende.

Der må være tale om 2 cifrede millionbeløb.

Selv om bankdirektøren får en af de allerstørste lønninger indenfor bankverdenen, kan vi kun henstille til bestyrelsen at man holder igen med lønnen.

Man kunne læse i bankens halvårsregnskab at direktør Brændstrup opsigelsesvarsel skulle være 12 måneder og at der var hensat som landsigtet ydelse 1,5 million kroner.

6 Hr. Nielsen bedes venligst nærmere redegøre om disse poster

Der er også nogle aktionærer der undrer sig over at direktør Brændstrup ikke er bortvist for længst. Det er jo ham der har det direkte ansvar for valutaspekulationen.

7 Hr. Nielsen bedes orientere Genrealforsamlingen om de overvejelser bestyrelsen har haft i den anledning.

Jeg spurgte også til selskabet Gerhardt International A/S som Amagerbanken som bekendt ejer 100 %.

Selskabet er interessant, idet en del kunne type på pamperi, hvis det var rigtigt at den tidligere ejer Jørgen Gerhardt også sad i Amagerbankens bestyrelse.

Hr. Nielsen afviste i sin skriftlige besvarelse at hr. Gerhardt har siddet i bankens bestyrelse.

Jeg forstår bare ikke, hvorfor banken så, f.eks. i sit regnskab for f.eks. 1996 meddeler at hr. Jørgen Gerhardt er i bestyrelsen. Det år hvor hr. Nielsen tiltræder som bestyrelsesformand.

Jeg forstår ikke at hr. Nielsen ikke undersøgte dette inden han besvarede spørgsmålet.

Det er selvfølgelig mange år siden, men hr. Nielsen burde have det klart i sin hukommelse, eftersom han overtog formandsposten i selskabet Gerhardt, med samme er Gerhardt som direktør.

Vi må kunne forvente at formandens svar er korrekte, ikke mindst i denne tid, hvorfor

8 Jeg må bede formanden fortælle os, om han ved en fejl kom til at fortælle noget forkert.

Et helt almindeligt ejerskab sagde hr. Nielsen her på talerstolen.

Det er altså ikke rigtigt.

Læser vi blot det sidste regnskab kan vi se at der er en netto gæld til banken på ikke mindre end 254.807 kroner og at selskabets egenkapital er minus 163.181 kroner

De stopper bare slet ikke der. Lad os spørge hr. Nielsen

9 Hvad med selskabets aktier Blev den tidligere gæld til banken konverteret til aktier – eller hvad?

Nu skal i bare høre.

Bankdirektør og direktionsmedlem Bent Schøn Hansen blev bortvist i 2002 og på dette tidspunkt var vor bestyrelsesformand hr. Nielsen også bestyrelsesformand i Gerhardt, så han ved selvfølgelig alt.

Efter at han blev bortvist sendte han et notat til bestyrelsen netop omkring Gerhard.

Her fremgår det konkret, at Finanstilsynet i 2001 bad Amagerbanken om at hensætte et beløb svarende til den værdi, som bankens aktier i den kriseramte lokale maskinvirksomhed, Gerhardt International, var opgjort til. Det svarede reelt til en hensættelse på **100 mio. kr.**

Men det var et beløb, som banken ifølge Bent Schön Hansen notat undgik at lægge til side ved at sælge 25 pct. af aktierne i selskabet til Amagerbankens tidligere revisor Wilhelm Børgesen for 19 mio. kr.

Wilhelm Børgesen lånte så igen de mange millioner i Amagerbanken og blev samtidig direktør i Gerhardt International.

Det er jo lige som alle de opskruede ejendomshandler.

Men ifølge Bent Schön Hansens notat var fifleriet endnu større. For ifølge den tidligere bankdirektør havde Wilhelm Børgesen en optionsaftale med banken, der reelt betød, at han kun skulle give 3 mio. kr. for aktierne.

Han skrev til bestyrelsen:

"Med mit kendskab til Tilsynets hensættelsespraksis vil hele engagementet vedrørende aktiebelåningerne bortset fra 3 mio. kr. blive krævet hensat,"

I kan læse alt om notatet på vor hjemmeside.

Er det fup og fidus det hele?

Lad mig spørge direkte

10 Vil hr. Nielsen her i dag særdeles nøje forklare om bankdirektør Schön-Hansens notat og om det virkelig kan være rigtigt, hvad jeg her kort har beskrevet.

Kan hr. Nielsen stadig ikke huske det hele skal jeg opfordre til at Generalforsamlingen holder en lille pause så hr. Nielsen kan referer med vor dirigent Advokat Frantz Palludan **som også må vide alt**, han sidder i dag i bestyrelsen i Gerhard, ja måske endda som bestyrelsesformand.

11 Vil hr. Nielsen herefter nøje forklare hvilke beløb Amagerbanken har investeret i selskabet, ligegyldigt om dette er som konverteret aktiekapital, udlån m.v., således at den totale risiko bliver afdækket.

Det er jo alle de mange millioner vi mangler i dag.

Amagerbanken er da ikke Ebberød Bank.

Det er jo stort set nøjagtig det samme der netop nu sker i det tidligere bestyrelsesmedlem Bent Müller fallitbo

Jeg spurgte til bankens byttetilbud med Henrik Palms villa, nemlig byttehandelen mellem Haubros Alle 32 og 17.

Svaret var

”Banken kan ikke kommentere på konkrete kundeforhold.”

Svaret er helt uacceptabelt.

Det kan ikke være rigtigt at vi ikke kan få at vide baggrunden for et sådan forslag.

Det er vel Henrik Palm der er et at bankens allerstørste problemer, et problem der har påført os aktionærer et fuldstændigt ukontrolleret tab, der bare fortsætter og fortsætter.

Nej her formand, Vi må kræve reelle svar på spørgsmålet som jeg her vil gentage.

12 Banken bedes redegøre for hvad banken havde tænkt sig, idet det synes uforstående.

Og vi vil vide mere

13 Hvem betaler hans husleje? Får han også løn? Tilskrives rente på hans konti og bliver renten betalt? Hvem holder øje med Henrik Palme ? Hvad med hans og hans families andre værdier, Er de overladt banken? Hvad med hans biler. Er de realiseret?

Man kunne vel med rimelighed forlange at han ligesom så mange andre køber et togkort.

.....

Jeg spurgte også til Finanstilsynets politianmeldelse omkring bankens ulovlige lånefinansiering til køb af obligationer. Strafferammen skulle være fængsel.

Formanden, hr. Nielsen oplyste at man endnu ikke havde hørt fra Politimesteren.

14 Må jeg spørge om der er kommet nyt siden sidste generalforsamling

Nu når vi er ved Finanstilsynet.

Aktionærforeningen er blevet orienteret om nye anmeldelser til Finanstilsynet omkring bankens medvirken til investeringer.

Lad mig spørge direkte

15 Er der virkelig flere indberetninger til Finanstilsynet vi aktionærer – eller lad mig side - **vi ejere af banken** – ikke har kendskab til ?

.....

Jeg spurgte også til Amagerbankens afdelingsdirektør Per Kirk-Andersen.

Hvor formanden hr. Nielsen oplyste, at han havde **sagt sin stilling op**.

Når vi læser i aviserne skulle han være bortvist, men hvis han selv sagde op er der heldigvis ikke ekstraomkostninger omkring hans løn.

Direktør Brændstrup udtalte på et tidspunkt til en af aviserne således:

”Og helt naturligt må man under ingen omstændigheder handle med bankens kunder. Sagen er helt ny for mig. Jeg vil nu bede om en redegørelse fra Per Kirk-Andersen,«

Jeg havde håbet at hr. Nielsen havde redegjort lidt mere om bankens kunde, nemlig om Afdelingsdirektørens låneaftale med ejendomskoncernen Engel som blev etableret samtidig med, at han solgte sine egne nødlidende pantebreve.

Låneaftalen blev yderligere fulgt op af flere andre, og fra pantebrevshandlen i juni 2008 og frem til februar 2009 skulle Amagerbanken således have udlånt 173 mio. kr. ud til Engel.

Mit spørgsmål er

- 16 Er der nogen som helst risiko med dette arrangement?
- 17 Er det korrekt at køberen af Kirk-Andersens pantebreve virkelig fik disse lån bevilget og var bestyrelsen orienteret omkring samhandlen?
- 18 Har bestyrelsen anlagt sag mod den tidligere medarbejder ?

Jeg spurgte også til bankens aktiebesiddelser i Molslinien.

Formanden har oplyst at banken alene besidder 648 stk. aktier til en værdi i sidste måned på lidt over 26.000 kroner.

Vi kan virkelig være glade. Kursen på aktier i Molslinien styrtdykkede i går med over 30 %.

Tænk engang hvis Amagerbanken virkelig havde haft alle de aktier der har været omtalt i aviserne til mere end **60 % af alle aktier i Molslinien.** !

Her kan vi være stolte af Bestyrelsens hurtige reaktion på at sælge alle de aktier i Molslinien bankens storkunder har deponeret som sikkerhed.

Kan i forestille jer hvilken situation vi ellers ville være i dag?

Så var det slet ikke 750 millioner banken skulle bruge, men **nok nærmere 1 milliard, ja måske mere.**

19 Jeg må dog for den gode ordens skyld bedes hr. Nielsen bekræfte, at bankens regnskaber overhoved ikke påvirkes at dette styrtdyk, men alene med de 30 % banken tabte på sin beholdning af de 648 aktier.

Jeg sluttede mit indlæg sidste gang med at det bliver spændende at se hvor Molslinien sejler hen.

Hvis hr. Nielsen her i dag må krybe til korset og fortælle at banken desværre må se yderligere og voldsomme tab i øjnene på sine dispositioner ved at undlade at realisere sine storkunders panter, ja så er sejlrenden til Finansiell Stabilitet nok en realitet.

Som jeg startede med, er vi også i dag nød til i dag at stemme for bestyrelsens forslag, MEN lyt til ledelsens besvarelse af mine spørgsmål.

Følg med på Aktionærforeningens egen hjemmeside www.amager-nyt.dk

Søllerød den 17.august 2010

Foreningen af Aktionærer i Amagerbanken

Jørgen Christensen

Spørgsmålene ønskes ikke blot besvares fra talerstolen men også skriftligt til foreningen, således at misforståelser undgås.

.....